



**PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI
ELEKTRONICZNEJ**

Anna Streżyńska

DDRT-WPK-0602-194/09(8)

Warszawa, dnia 17 sierpnia 2009 r.

Pani
Anna Kawecka
Prokurator Rejonowy
Prokuratury Rejonowej w Nysie
ul. Bohaterów Warszawy 32
48-300 Nysa

pragnę Panią poinformować, że w dniu 27 lipca 2009 r. do Urzędu Komunikacji Elektronicznej wpłynęło pismo Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka (zwana dalej „Fundacją” w sprawie portalu internetowego www.wykrecnumer.pl. Portal ten oferuje m.in. usługę zestawiania połączeń z prezentacją dowolnie wybranego numeru telefonu. W ww. piśmie Fundacja wskazała, że działalność przedsiębiorcy oferującego usługę prezentacji dowolnie wybranego numeru telefonu budzi wątpliwości co do legalności świadczenia takiej usługi.

Z zamieszczonego na stronie internetowej www.wykrecnumer.pl „Regulaminu serwisu WYKRECNUMER.PL” (zwanego dalej „Regulaminem”) wynika, że dostawcą usługi jest przedsiębiorca telekomunikacyjny [REDAKTED] (zwany dalej „IG”). Podmiot ten wpisany jest do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych pod nr [REDAKTED]. Z prowadzonego przez Prezesa UKE Rejestru wynika, że prowadzącym przedsiębiorstwo pod firmą [REDAKTED] jest [REDAKTED]. Przedsiębiorca wpisany jest do Ewidencji Działalności Gospodarczej pod nr [REDAKTED]. Natomiast domena internetowa www.wykrecnumer.pl jest zarejestrowana przez [REDAKTED]. Spółka nie podaje do publicznej wiadomości właściciela domeny. Niemniej jednak [REDAKTED] sp. j. powinna dysponować danymi osoby, na którą zarejestrowana jest domena internetowa.

W ocenie Prezesa UKE IG realizując usługę „prezentacji dowolnego numeru telefonicznego na aparacie abonenta docelowego” narusza przepisy dotyczące wykorzystania i prezentacji numeracji, zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących zasad adresowania dla właściwego kierowania połączeń (Dz. U. z 2008 r., nr 14, poz. 84, zwanego dalej „Rozporządzeniem”). Z zebranych informacji wynika bowiem, iż IG realizując ww. usługę, powoduje, iż numer osoby wywołującej połączenie nie jest tożsamy z numerem prezentowanym na telefonie abonenta docelowego. Tym samym informacja adresowa o numerze abonenta i użytkownika wywołującego

nie jest niezmienna na całej drodze połączeniowej. Wskazuje to jednoznacznie, iż IG dopuszcza się naruszenia zasad adresowania dla właściwego kierowania połączeń. Zgodnie z art. 199 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne Prezes UKE posiada uprawnienie do kontroli przestrzegania przepisów prawa z zakresie telekomunikacji, co oznacza uprawnienie do kontroli także z zakresu objętego ww. Rozporządzeniem. W razie stwierdzenia w wyniku kontroli, iż zachodzi jedna z przesłanek zawartych w art. 202 ust. 1 Pt, Prezes UKE posiada kompetencję do podjęcia działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych zagrożeń. Prezes UKE prowadzi postępowanie administracyjne w tym zakresie.

Natomiast należy wskazać na możliwość przypisania IG, prowadzącej opisaną wyżej działalność telekomunikacyjną, czynów, o których mowa w art. 269 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeksu karny (Dz. U. z 1997 r., nr 88, poz. 553 z późn. zm.), zwanej dalej „k.k.”, a także art. 269a k.k., art. 286 k.k. i 287 k.k.

Stosownie do art. 269 § 1 k.k., kto niszczy, uszkadza, usuwa lub zmienia dane informatyczne o szczególnym znaczeniu dla obronności kraju, bezpieczeństwa w komunikacji, funkcjonowania administracji rządowej, innego organu państwowego lub instytucji państwowej albo samorządu terytorialnego albo zakłóca lub uniemożliwia automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie takich danych, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Zgodnie z art. 269a k.k., kto, nie będąc do tego uprawnionym, przez transmisję, zniszczenie, usunięcie, uszkodzenie, utrudnienie dostępu lub zmianę danych informatycznych, w istotnym stopniu zakłóca pracę systemu komputerowego lub sieci teleinformatycznej, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

W myśl normy art. 286 §1 k.k., kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Stosownie do art. 287 § 1 k.k., kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub wyrządzenia innej osobie szkody, bez upoważnienia, wpływa na automatyczne przetwarzanie, gromadzenie lub przekazywanie danych informatycznych lub zmienia, usuwa albo wprowadza nowy zapis danych informatycznych, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Każdy z ww. czynów stanowi przestępstwo ścigane z urzędu.

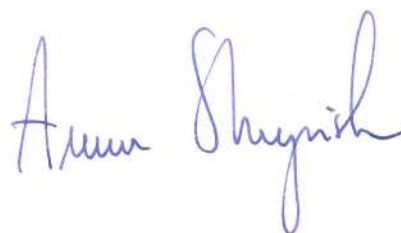
W okolicznościach konkretnej sprawy realizacja znamion czynów określonych w powołanych przepisach przez IG, która prowadzi działalność polegającą na wykonywaniu połączeń przy świadczeniu usługi prezentacji dowolnego wybranego przez klienta numeru, wydaje się być możliwa (np. podkładanie na życzenie klienta numeru alarmowego, mającego duże znaczenie dla bezpieczeństwa publicznego; podkładanie innego numeru dla klienta chcącego zgłosić fałszywy alarm służbom powołanym do niesienia pomocy, typu: zawiadomienie o wypadku, pożarze etc.; wprowadzenie w błąd, poprzez prezentację innego numeru np. numeru pracownika banku obsługującego abonenta wywoływanego, osoby posiadającej w tym banku rachunek bankowy i skłonienie tej osoby do wydawania dyspozycji powodujących straty na jej rachunku bankowym).

Należy też wskazać, że w wielu przypadkach, w zależności od sposobu działania, będzie możliwe przypisanie IG formy zjawiskowej tych przestępstw w postaci pomocnictwa,

uregulowanego w art. 18 § 3 k.k. Pomocnictwo polega na tym, że pomocnik w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie, w szczególności dostarczając narzędzie, środek przewozu, udzielając rady lub informacji (odpowiada za pomocnictwo także ten, kto wbrew prawemu, szczególnemu obowiązkowi niedopuszczenia do popełnienia czynu zabronionego swoim zaniechaniem ułatwia innej osobie jego popełnienie). Zwrot „w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie”, zakłada nie tylko umyślność w zamiarze bezpośrednim, ale i ewentualnym tj. jedynie przewidywanie możliwości popełnienia czynu, ale godzenie się z tym. Nie będą mieć przy tym znaczenia zapewnienia IG, zawarte na stronie internetowej www.wykrecnum.pl, iż IG nie ponosi odpowiedzialności za działalność klientów nakierowaną na popełnienie czynu zabronionego, gdyż ewidentne jest w tym przypadku przypuszczenie, że klienci mogą z pomocą oferowanych przez IG usług popełniać czyny zabronione, co jednak nie powoduje, że IG przestaje z tego względu świadczyć swe usługi (co oznacza, że się z tego typu zachowaniem klientów godzi).

W świetle powyższego, mając dane mogące świadczyć o podejrzeniu popełniania ww. przestępstw ściganych z urzędu przez IG, wypełniając dyspozycję normy prawnej zawartej w art. art. 304 § 2 k.p.k. zawiadamiam Panią o ww. działalności [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], celem zbadania sprawy i podjęcia stosownych działań przez Prokuraturę.

Uprzejmie proszę o poinformowanie mnie o podjętych środkach i ich wynikach.



Załączniki:

Pismo Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z dnia 23 lipca 2009 r.

Do wiadomości:

Pani
Danuta Przywara
Prezes Zarządu
Helsińska Fundacja Praw Człowieka
ul. Zgoda 11
00-018 Warszawa