



**BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**
Departament Orzecznictwa, Legislacji i Skarg

Warszawa, dnia 09 marca 2010 r.

DOLiS-035-373/10/9891

**Pani
Danuta Przywara
Prezes Zarządu
Helsińska Fundacja Praw Człowieka
ul. Zgoda 11
00 – 018 Warszawa**

W związku z pismem Pani Prezes, które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 16 lutego 2010 r., uprzejmie informuję, iż wobec sygnałów jakie docierały do organu do spraw ochrony danych osobowych w przedmiocie pozyskiwania przez księdza (wikarego) w Parafii św. Jadwigi Śląskiej w Gryfowie Śląskim, danych osobowych w postaci odcisków linii papilarnych osób przygotowujących się do bierzmowania w celu weryfikacji ich obecności w Kościele na mszy, Generalny Inspektor zainteresował się sprawą.

Wprawdzie, stosownie do art. 43 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), kompetencje organu do spraw ochrony danych osobowych, w zakresie art. 12 pkt 2, art. 14 pkt 1 i 3 – 5 i art. 15 – 18 (wydawanie decyzji administracyjnych, w tym nakazujących administratorowi danych przywrócenie stanu zgodnego z prawem, rozpatrywanie skarg w sprawach wykonania przepisów o ochronie danych osobowych, wykonywanie czynności kontrolnych, za wyjątkiem żądania pisemnych lub ustnych wyjaśnień, wzywania i przesłuchiwania osób), są wyłączone wobec zbiorów dotyczących osób należących do kościoła lub innego związku wyznaniowego, o uregulowanej sytuacji prawnej, przetwarzanych na potrzeby tego kościoła lub związku wyznaniowego, niemniej jednak Generalny Inspektor mógł skorzystać z kompetencji wynikającej z art. 12 pkt 5 ustawy (inicjowanie i podejmowanie przedsięwzięć w zakresie doskonalenia ochrony danych osobowych).

Organ do spraw ochrony danych osobowych zwrócił uwagę w tej sprawie na konieczność respektowania zasady celowości i adekwatności przy przetwarzaniu danych osobowych, wskazując m.in. na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2009 r. (sygn. akt I OSK 249/09), w którym Sąd - oceniając celowość pozyskiwania za zgodą pracowników ich danych biometrycznych dla weryfikacji czasu pracy - orzekł, iż „w przyjętym przez Grupę (Grupa

Robocza Artykułu 29 ds. ochrony danych osobowych) w dniu 1 sierpnia 2003 r. dokumencie roboczym w sprawie Biometrii przyjęto jako niezbędną zasadę proporcjonalności i legalności. Oznacza to, że ryzyko naruszenia swobód i fundamentalnych praw obywatelskich musi być proporcjonalne do celu, któremu służy. Skoro zasada proporcjonalności wyrażona w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych jest głównym kryterium przy podejmowaniu decyzji dotyczących przetwarzania danych biometrycznych, to stwierdzić należy, że wykorzystanie danych biometrycznych do kontroli czasu pracy pracowników (...) jest nieproporcjonalne do zamierzonego celu ich przetwarzania”.

Z up. Generalnego Inspektora
Ochrony Danych Osobowych
Z-ca Dyrektora Departamentu Orzecznictwa
Legislacji i Skarg


Weronika Kowalik