



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 10 lutego 2009 r.

~~DOLIS-440-175/07~~ 14286/09

**Pani
Danuta Przywara
Prezes Zarządu
Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka
ul. Zgoda 11
00 – 018 Warszawa**

Szanowna Pani Prezes!

w odpowiedzi na pismo Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka z dnia 3 grudnia 2008 r. (do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło w dniu 16 grudnia 2008 r.) w sprawie interpretacji przepisu art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), dokonanej w postanowieniu Sądu Rejonowego Wydział VI – Sąd Grodzki w Ząbkowicach Śląskich z dnia 21 października 2008 r. (sygn. akt VI Kp 116/08), polegającej na przyjęciu, że udostępnienie danych lub umożliwienie do nich dostępu tylko jednej osobie nie wyczerpuje znamion przestępstwa spenalizowanego w tym przepisie, uprzejmie informuję, że podzielam wyrażoną w piśmie Fundacji ocenę, że taka interpretacja ww. przepisu w istotny sposób ogranicza działanie wskazanej ustawy.

W związku z powyższym pismem z dnia 30 stycznia 2009 r. (znak: DOLIS-440-175/07/3043/09) wystąpiłem do Prezesa Izby Karnej Sądu Najwyższego z sygnalizacją dotyczącą zawężającej interpretacji przepisu art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, jaka pojawiła się w praktyce orzeczniczej sądów powszechnych, podnosząc, że taka interpretacja może prowadzić do faktycznego zwolnienia od odpowiedzialności karnej podmiotu udostępniającego dane osobowe bez podstawy prawnej.

2 *przekazanie*

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
z up. Z - cz. Generalnego Inspektora

Andrzej Lewiński
Andrzej Lewiński