

HELSIŃSKA FUNDACJA PRAW CZŁOWIEKA
HELSINKI FOUNDATION for HUMAN RIGHTS

00-018 Warszawa, ul. Zgoda 11
tel./fax: (48 22) 828-10-08, 828-69-96
e-mail: hfhr@hfhrpol.waw.pl
konto: PKO BP SA I O/Centrum
58 1020 1013 0000 0502 0002 9165
swift: BPKOPLPW

ZARZĄD FUNDACJI

Prezes: **Marek Antoni Nowicki**
Wiceprezes: **Danuta Przywara**
Sekretarz: **Andrzej Rzepliński**
Skarbnik: **Elżbieta Czyż**
Członek Zarządu: **Zbigniew Hołda**

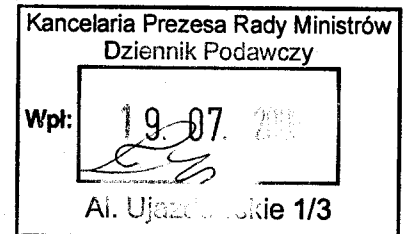
Warszawa, 18 lipca 2006 r.

L.dz. ¹⁹³⁰...../06

Szanowny Pan
Jarosław Kaczyński
Prezes Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Szanowny Panie Premierze,



Z odpowiedzialnością dyscyplinarną adwokatów, radców prawnych czy notariuszy nie jest najlepiej. Dlatego zamiar ulepszenia mechanizmów prawnych odpowiedzialności dyscyplinarnej wydaje się ze wszech miar potrzebny. Zmiany powinny pójść w takim kierunku, aby spełniły swój cel w najlepiej pojętym interesie publicznym.

Ten zaś musi również uwzględniać ogromnie ważną rolę samorządów zawodowych, jako tradycyjnych, powszechnie w Europie uznanych struktur organizacji zawodów publicznego zaufania ze względu na ich szczególny status i rolę, jaką pełnią w życiu państwa i społeczeństwa.

W sprawach dyscyplinarnych należy zapewnić wszystkie gwarancje rzetelnego procesu, w tym jawnej rozprawy przed sądem i publicznie ogłoszonego wyroku. Dotychczasowe unormowania odbiegają od tych ważnych wymagań.

Bardzo ograniczona jawność postępowania powoduje, że zawodowy wymiar sprawiedliwości w sprawach dyscyplinarnych pozostaje, wbrew standardom europejskim, poza kontrolą opinii publicznej.

Według standardów europejskich organ dyscyplinarny pierwszej instancji nie musi być sądem spełniającym wszystkie warunki rzetelnego procesu. Wystarczy możliwość poddania jego orzeczenia kontroli kompetentnego organu sądowego zapewniającego niezbędne gwarancje.

Dotychczasowe postępowanie w wyniku kasacji do Sądu Najwyższego od orzeczenia sądu dyscyplinarnego drugiej instancji nie jest pod tym względem wystarczające. Spełniałby natomiast taki warunek sąd orzekający jako odwoławczy w sprawach dyscyplinarnych.

W pierwszej instancji powinny więc orzekać organy dyscyplinarne korporacji zawodowych z możliwością odwołania się od ich orzeczeń do sądu powszechnego odwoławczego.

Funkcją samorządu zawodowego decydującą w dużym stopniu o jego racji bytu jest ustalanie i krzewienie zasad etyki zawodowej oraz dbałość o ich przestrzeganie. Najważniejszym instrumentem wypełniania tej funkcji jest kompetencja samorządu w sferze odpowiedzialności dyscyplinarnej. Odebranie jej samorządom to uniemożliwi i postawi poważny znak zapytania nad racją bytu samorządu jako takiego.

Z wyrazami szacunku,

W imieniu Zarządu

Marek Antoni Nowicki
Prezes Zarządu

