



Polska Sekcja Międzynarodowej
Komisji Prawników



Stowarzyszenie Sędziów Polskich IUSTITIA



Helsińska Fundacja Praw Człowieka

Stanowisko organizacji pozarządowych w sprawie ostatecznych wypowiedzi wysokich przedstawicieli Państwa skierowanych przeciwko wymiarowi sprawiedliwości

Z narastającym zaniepokojeniem odnotowujemy wypowiedzi przedstawicieli najwyższych władz państwowych, w tym Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego oraz Prezydenta RP, godzące w dobre imię instytucji sądowych w Polsce - trzeciej władzy demokratycznego państwa prawnego.

W związku z wydawanymi orzeczeniami, przedmiotem napastliwej krytyki stał się Trybunał Konstytucyjny. Taka krytyka orzeczeń Trybunału formułowana przez konstytucyjne organy władzy oraz ostentacyjna nieobecność przedstawicieli najwyższych władz państwowych na uroczystościach organizowanych w Trybunale stanowi precedens, który nie służy budowaniu szacunku dla instytucji publicznych. Podważa też szacunek do tych, którzy takie wypowiedzi formułują i zagraża stabilności prawnej Państwa. Uznajemy, że jest to zła praktyka.

Przedmiotem pozbawionej merytorycznych podstaw krytyki stał się wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach w sprawie o zapłatę z powództwa Międzynarodowych Targów Katowickich przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeniowemu „Ergo Hestia” w Sopocie. Sprawa ta dotyczyła zdarzenia z przełomu roku 2001 i 2002. Minister Sprawiedliwości pomówił sędziego orzekającego w tej sprawie o przyczynienie się do katastrofy budowlanej, do której doszło w styczniu w 2006 r., w której zginęło 65 osób a 141 zostało rannych. Pan Minister zażądał także natychmiastowego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec tego sędziego mimo, że pozwany ubezpieczyciel nie wniósł apelacji od wyroku wydanego w tej sprawie. Co więcej, Pan Minister publicznie pomówił sędziego o zachowanie korupcyjne a jednocześnie nie złożył zawiadomienia w prokuraturze o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa, czego wymaga prawo. Nie trzeba dodawać, że zarzut hańbiącego zachowania sędziego był zupełnie gołosłowny i wypowiedziany dla politycznej autopromocji. Nie akceptujemy takich praktyk.

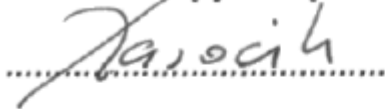
Minister Sprawiedliwości przyłączył się do oskarżeń o popełnienie przestępstw przez sędziego Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, a potem milczał, kiedy zarzuty wobec sędziego okazały się oczywiście bezzasadne. W naszym przekonaniu jest to niedopuszczalna praktyka.

Prezydent RP, niezadowolony z treści ustnych motywów orzeczenia Sądu Lustracyjnego w sprawie Zyty Gilowskiej ogłoszonych przez Przewodniczącą składu orzekającego Sędzię Małgorzatę Mojkowską, posunął się do stwierdzenia, że na przedstawionym przez Nią uzasadnieniu orzeczenia Sądu zaciążyło pochodzenie społeczne Pani Sędzi. Tego rodzaju, pozbawione jakichkolwiek podstaw merytorycznych, dezawuowanie kwalifikacji sędziego Sądu Apelacyjnego przez Prezydenta RP budzi nasz zdecydowany sprzeciw.

Wymienione przykłady zachowań przedstawicieli władzy wykonawczej są symptomami negatywnych zjawisk, które w ostatnich miesiącach towarzyszą naszemu życiu publicznemu i są nie do zaakceptowania w demokratycznym państwie prawnym, dążącym do osiągnięcia standardów europejskich.

Władza sądownicza, jak każda władza w państwie demokratycznym, podlega kontroli i krytyce, ale gdy takiej krytyce poddaje ją Prezydent lub Minister Sprawiedliwości, musi być to zawsze ocena rzetelna i wyważona, pozbawiona kontekstu politycznego i emocji. Kiedy tak nie jest, autorytet Państwa narażony jest na niepowetowane szkody.

Polska Sekcja Międzynarodowej Komisji Prawników
Przewodniczący Zarządu Głównego, Zbigniew Lasocik



Stowarzyszenie Sędziów Polskich IUSTITIA
Prezes Zarządu, Maria Teresa Romer



Helsińska Fundacja Praw Człowieka
Prezes Zarządu, Marek Antoni Nowicki



Warszawa, wrzesień 2006