



**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**

RPO-630993-II/09/MWa

00-090 Warszawa Tel. centr. 22 551 77 00
Al. Solidarności 77 Fax 22 827 64 53

Zespół Prawa Karnego

Warszawa,

11.01.12

**Pan
dr Adam Bodnar
Sekretarz Zarządu Helsińskiej
Fundacji Praw Człowieka
ul. Zgoda 11
00-018 Warszawa**

Szanowny Panie Doktorze,

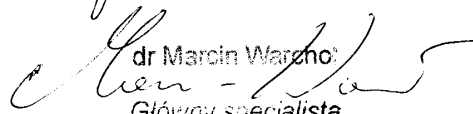
Upriejmie informuję, iż Rzecznik Praw Obywatelskich zakończył czynności w sprawie dotyczącej postulatu wprowadzenia do Kodeksu postępowania karnego rozwiązania, zgodnie z którym w odniesieniu do osób wykonujących zawody wskazane w art. 180 § 2 k.p.k. wyłącznie sądowi przysługiwałoby prawo stosowania środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach służbowych lub w wykonywaniu zawodu (art. 276 k.p.k.).

Rzecznik otrzymał od Ministra Sprawiedliwości negatywne stanowisko w tym zakresie.

Zdaniem Ministra, interes prawny przedstawiciela każdej grupy zawodowej (nie zaś tylko osób wykonujących zawody określone w art. 180 § 2 k.p.k.), skutecznie zabezpiecza sądowa kontrola stosowania środków zapobiegawczych (art. 252 § 2-3 k.p.k.), w tym nałożony na sąd obowiązek niezwłocznego rozpoznania zażalenia. Tym samym w wypadku nieuzasadnionego zastosowania przez prokuratora środka zapobiegawczego z art. 276 k.p.k., jego decyzja procesowa stanowić będzie przedmiot niezwłocznej weryfikacji dokonywanej przez powołany do rozpoznania zażalenia sąd. Wyklucza to zatem możliwość arbitralnego i nie podlegającego kontroli posługiwania się przez prokuratora tym instrumentem procesowym. W związku z tym, nie wydaje się uzasadniony postulat rozszerzenia kognicji sądu także na przypadki stosowania nieizolacyjnego środka zapobiegawczego wobec określonych grup osób. Obowiązujące rozwiązanie dotyczące środka zapobiegawczego, o którym mowa w art. 276 k.p.k. nieprzewidujące specjalnego trybu jego stosowania wobec jakiegokolwiek grupy zawodowej, nie wymaga zmiany. Podkreślenia przy tym wymaga, iż zmiana trybu stosowania środków zapobiegawczych wobec pewnych grup osób mogłaby uzasadniać zarzut pozostawania w kolizji z konstytucyjną zasadą równości wobec prawa. Nieprzekonujące są twierdzenia, że potrzebę wprowadzenia zmian trybu stosowania

omawianego środka zapobiegawczego uzasadnia wpisany rzekomo w wykonywanie zawodu adwokata, radcy prawnego, notariusza, doradcy podatkowego czy też dziennikarza konflikt z organami ścigania. Hipotetyczna możliwość nadużycia prawa przez osobę wykonującą zawód prokuratora nie uzasadnia zarzutu pod adresem obowiązującej regulacji.

W związku z powyższym, Rzecznik uznał, jak na wstępie.

z powierzeniem

dr Marcin Warcho
Główny specjalista