



KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI

Warszawa, 19.08.2009.

Gb-3900/3785/SIP/09

Decyzja nr 9/09.

z dnia 2009-08-19

Po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 5 sierpnia 2009 roku (data wpływu 10 sierpnia 2009 roku), złożonego przez Pana dr Adama Bodnara - Sekretarza Zarządu oraz Panią Elżbietę Czyż - Skarbnika Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, dotyczącego decyzji nr 8/09 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 lipca 2009 roku, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. z 2000 r., Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 16 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)

**p o s t a n a w i a m**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 8 lipca 2009 roku (wniosek zarejestrowano w dniu 14 lipca 2009 roku w Komendy Głównej Policji) Pani Danuta Przywara - Prezes Zarządu oraz Pan dr Adam Bodnar - Sekretarz Zarządu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka zwrócili się pismem sygn. 3565/2009/PSP/AB do Komendanta Głównego Policji, o udzielenie odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie:

1. dokładnej liczby osób objętych programem ochrony, z podziałem na świadków koronnych oraz osoby dla nich najbliższe,
2. kosztów funkcjonowania Zarządu Ochrony Świadka Koronnego Centralnego Biura Śledczego KGP oraz przeciętnego kosztu funkcjonowania jednego programu ochrony.

Uzasadniając powyższy wniosek wnioskodawca wskazał, że nie widzi podstaw odmowy udzielenia informacji w przedmiotowym zakresie z uwagi na brak, w jego ocenie, objęcia stosownych danych ochroną na podstawie ustawy o świadku koronnym (Dz.U. z 1997 r. Nr 114, poz. 738 ze zm.).

W związku z zakończeniem czynności w przedmiotowej sprawie w dniu 24 lipca 2009 roku Komendant Główny Policji wydał decyzję nr 8/09, w której postanowiono odmówić udzielenia dostępu do informacji publicznej w zakresie pytania nr 2, z powołaniem się na art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, dotyczący tajemnicy służbowej. Jednocześnie pismem z dnia 23 lipca 2009 roku sygn. Gb-3562/3416/SIP/09/KR przekazano dane odnoszące się do pierwszego pytania wnioskodawcy.

W odpowiedzi na rozstrzygnięcie, wnioskodawca w dniu 5 sierpnia 2009 roku (data wpływu 10 sierpnia 2009 roku), zgodnie z pouczeniem zawartym w przywoływanej decyzji, zwrócił

się do Komendanta Głównego Policji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (sygn. 5794/2009/PSP/AB).

Wobec powyższego Naczelnik Wydziału Opracowań Systemowych i Informacji Publicznej Gabinetu Komendanta Głównego Policji kom. Bartosz Furgała, polecił starszemu specjalście w Wydziale, Piotrowi Matysiakowi, wykonanie czynności w omawianej sprawie.

Po przeprowadzeniu ponownego postępowania w niniejszej sprawie organ II instancji zważył, co następuje.

Odnosząc się do kwestii merytorycznych, w ocenie organu należy podtrzymać pogląd wyrażony w uzasadnieniu decyzji nr 8/09 z dnia 24 lipca 2009 roku, w którym wskazano, iż generalną zasadą każdego postępowania o udostępnienie informacji publicznej w jego wstępnej fazie jest stwierdzenie czy w istocie dana informacja ma charakter i przymiot informacji publicznej. W przypadku zastosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej koniecznym jest zweryfikowanie czy dana informacja podlega ochronie na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Innymi słowy konsekwencją uznania żądanych informacji za informacje publiczne, jest ocena przesłanek ograniczających prawo podmiotowe do informacji publicznej w związku z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Na powyższe wskazał również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września 2003 roku II SA 2371/03, w którym zaznaczył, iż „Art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. (Dz.U. Nr 112, poz. 1198) przewiduje wyjątki od zasady jawności informacji publicznej, tj. dotyczy sytuacji, w których zasada jawności przedmiotowej podlega wyłączeniu z mocy innych uregulowań prawnych”.

Czyniąc zadość wskazanej procedurze uzyskano stanowisko z Zarządu Ochrony Świadka Koronnego CBS KGP, w którym jednoznacznie stwierdzono, że dane odnoszące się do pytania nr 2 oznaczone są klauzulą tajności („poufne”), z uwagi na tajemnicę służbową. Zgodnie bowiem ze wskazanym stanowiskiem kwestie kosztów funkcjonowania Zarządu Ochrony Świadka Koronnego CBS KGP reguluje zarządzenie nr pf-1/05 MSWiA z dnia 10 stycznia 2005 r. w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym.

Odnosząc się do formalnoprawnej legalności nadania dokumentowi klauzuli „poufne” należy przytoczyć art. 21 ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (tekst jednolity z dnia 22 września 2005 r. Dz.U. Nr 196, poz. 1631 ze zm.), który stanowi, iż klauzulę tajności przyznaje osoba, która jest upoważniona do podpisania dokumentu lub oznaczenia innego niż dokument materiału.

W świetle wskazanych faktów nie można zgodzić się z tezą postawioną przez wnioskodawcę jakoby nie było podstaw odmowy udzielenia informacji w przedmiotowym zakresie z uwagi na brak objęcia stosownych danych ochroną na podstawie ustawy o świadku koronnym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdzie *expressis verbis* wskazano na tajemnicę służbową jako przesłankę odmowy udostępnienia informacji publicznej, nie można podzielić argumentacji Wnioskodawcy.

Ponadto, kontynuując linię orzecznictwa w przedmiotowym zakresie, NSA w wyroku z dnia 14 listopada 2003 r. II SA 2794/03 podkreślił, że „Sformułowane w art. 61 ust. 1 i ust. 2

Konstytucji RP prawo obywatela do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne, łącznie z dostępem do dokumentów i wstępem na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, należy do kategorii publicznych praw podmiotowych. Ograniczenie tych praw - jak to ujmuje art. 61 ust. 3 Konstytucji - może nastąpić wyłącznie ze względu na określoną w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa”.

Konkludując, w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z wyłączeniem jawności informacji zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 21 ustawy o ochronie informacji niejawnych.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Decyzja niniejsza jest ostateczna (art. 15, art. 16 § 1, art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) na decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa). Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach za pośrednictwem Komendanta Głównego Policji, 02-514 Warszawa ul. Puławska 148/150, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

### **KOMENDANT GŁÓWNY POLICJI**

**gen. insp. Andrzej MATEJUK**

*z up.*

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
GABINETU KGP**

**kom. dr Sławomir Weremiuk**

Otrzymuje:

- Adam Bodnar, Artur Pietryka  
Helsińska Fundacja Praw Człowieka  
ul. Zgoda 11  
00-018 Warszawa
- a/a.